

Н. В. Морошкина, В. А. Гершкович

ТИПОЛОГИЯ ЭМПИРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ПСИХОЛОГИИ¹

В работе представлен анализ 82 авторефератов кандидатских диссертаций по психологии, по результатам анализа предложена типология дизайнов эмпирических исследований, включающая пять типов: описательный, индуктивно-корреляционный, дедуктивно-корреляционный, экспериментальный дизайн и дизайн по разработке и апробации психотехнологии. Описана логика построения каждого дизайна, а также основные проблемы и трудности, с которыми сталкиваются исследователи при их реализации. Библиогр. 30 назв. Табл. 4. Ил. 1.

Ключевые слова: дизайн психологического исследования, наблюдение, эксперимент, корреляционное исследование.

N. V. Moroshkina, V. A. Gershkovitch

CLASSIFICATION OF EMPIRICAL RESEARCH IN PSYCHOLOGY

An analysis of 82 PhD theses (short versions) on psychology is done in the paper. As a result of analysis the classification of typical empirical investigation designs is elaborated. The classification includes five types of designs: descriptive, inductive correlation study, deductive correlation study, experimental, and the elaboration and approbation of manipulation methods. The logic of each design is described, as well as the main problems and difficulties, with which researchers are met in the realization of the design. Refs 30. Tables 4. Figs 1.

Keywords: design of psychological research, observation, experiment, correlation study.

С тех пор как психология получила статус самостоятельной науки, минуло более ста лет. Ее становление тесно связано с развитием исследовательских методов, применение которых позволяет осуществлять проверку разрабатываемых психологических теорий и концепций. В настоящей статье мы попробуем разобраться в том, какие основные типы исследовательских дизайнов используют психологи, а также с какими трудностями сталкиваются исследователи на пути реализации своих замыслов. Не секрет, что психология на сегодняшний день представляет собой скорее лоскутное одеяло из различных теорий и подходов, трудно сопоставимых друг с другом, чем единую научную дисциплину с общепринятой парадигмой [1]. Данное положение дел находит отражение и в кандидатских диссертациях, защищаемых по психологическим наукам. С целью выявления наиболее общепо-

Морошкина Надежда Владимировна — кандидат психологических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; moroshkina.n@gmail.com

Гершкович Валерия Александровна — кандидат психологических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; valeria.gershkovich@gmail.com

Moroshkina Nadezhda Vladimirovna — PhD, Associate Professor, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; moroshkina.n@gmail.com

Gershkovitch Valeria Aleksandrovna — PhD, Associate Professor, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; valeria.gershkovich@gmail.com

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта СПбГУ № 8.38.287.2014. Авторы выражают искреннюю благодарность своим ученикам и соратникам, оказавшим помощь в сборе материала и его обсуждении, Андрияновой Н.В., Иванчею И.И., Каташеву А.А., Линкевич К.В., Петровой Н.В., Четверикову А.А.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2016

требительных дизайнов эмпирических исследований и особенностей их реализации нами была проанализирована выборка из авторефератов кандидатских диссертаций, защищенных в России.

Выборка

Для исследования были отобраны 82 автореферата диссертаций на соискание степени кандидата психологических наук, защищенных в России в период с 2002 по 2014 г. (всего в электронном каталоге РГБ на 27.12.2015 г. зарегистрировано 7757 авторефератов диссертаций на соискание степени кандидата психологических наук с 2002 по 2014 г. включительно). Выборка авторефератов производилась случайным образом в сети Интернет по имеющимся в открытом доступе ресурсам. В подборке авторефератов были представлены основные специальности, по которым проходят защиты на соискание степени кандидата психологических наук (см. табл. 1, полный перечень диссоветов см. в приложении 1). В целом, полученное распределение авторефератов по специальностям соответствует количеству диссертационных советов, в которых проходят защиты по указанным специальностям.

Таблица 1. Количество проанализированных авторефератов по различным специальностям

Код специальности	Количество проанализированных работ	Количество вошедших в анализ диссертационных советов	Общее количество диссертационных советов по данной специальности в России на период с 2002 по 2014 г.
19.00.01	26	8	24
19.00.02	4	3	9
19.00.03	5	4	11
19.00.04	4	3	7
19.00.05	15	8	17
19.00.07	17	11	23
19.00.10	2	1	5
19.00.12	1	1	2
19.00.13	8	6	13
Всего	82	45	111

Параметры анализа авторефератов

На основе анализа авторефератов диссертаций мы попытались выделить основные типы дизайна эмпирических исследований в психологии. При этом под **дизайном исследования** мы понимаем общую организацию (архитектонику) исследования, включающую тип и способы последовательного поиска ответов на поставленные исследователем вопросы [2]. Надо отметить, что в большинстве учебников и учебных пособий, посвященных разбору методов психологических исследований [см. напр.: 3, 4], довольно много внимания уделяется принципам построения и проверки исследовательских гипотез, и классификация исследовательских дизайнов или стратегий сводится обычно к противопоставлению методов наблюдения и эксперимента. Основанная на наблюдении описательная стратегия характеризуется

индуктивной логикой построения исследовательских гипотез, базирующихся на обобщении отдельных фактов, и пассивной ролью исследователя, который наблюдает, но не вмешивается в интересующую его реальность. Основанная на методе эксперимента, объяснительная стратегия подразумевает активную роль исследователя, который управляет изучаемыми переменными так, чтобы обеспечить проверку каузальных гипотез, дедуктивным образом выведенных из общих теорий.

Отдельное внимание обычно уделяется корреляционным исследованиям, которые занимают промежуточное положение между наблюдением и экспериментом. С одной стороны, исследователь придерживается пассивной стратегии фиксации наличного уровня изучаемых переменных; с другой стороны, источником гипотез здесь могут выступать как индуктивные, так и дедуктивные умозаключения, что нередко приводит самих исследователей к путанице (о чем речь пойдет ниже).

Несмотря на то что приведенная в учебниках классификация довольно четко задает требования к проведению соответствующих исследований и ограничения на обобщение полученных в них результатов, наш опыт рецензирования дипломных работ и кандидатских диссертаций показывает, что данные требования не всегда в полной мере осознаются исследователями. Однако, на наш взгляд, это не единственная проблема. Упомянутая классификация объединяет слишком много разнообразных исследований в три (а то и два) больших класса, из-за чего многие важные вопросы остаются непроясненными. Один из таких вопросов — количество этапов исследования, которые должен осуществить ученый, а также вопрос о том, сколько независимых выборок он должен привлечь к исследованию, но главное — что именно является итоговым результатом его работы. А ведь именно от этого зависит и новизна, и теоретическая и практическая значимость исследования.

В основание нашей типологии мы решили положить **типологию целей**, которые преследуют психологи в своих исследованиях, так как именно от постановки цели зависит, что именно представит исследователь в качестве конечного результата своей работы. **Ожидаемый результат** — важный ориентир для исследователя, позволяющий оценивать успешность выполнения промежуточных задач и необходимость повторных испытаний, в случае если цель не достигнута.

В литературе встречаются разные классификации исследовательских целей [5, 6]. Мы воспользуемся классификацией исследовательских целей, которую можно встретить в работах Г. Хеймана [7] и Дж. Гудвина [8], так как она кажется нам более подходящей для выделения ожидаемого результата. С точки зрения упомянутых авторов, в своих исследованиях психологи стремятся к описанию, объяснению, предсказанию и управлению поведением определенных людей в определенных ситуациях. В соответствии с данной классификацией цели эмпирического исследования можно разделить на:

— **описание**. Суть этой цели — обнаружение и описание психических явлений, или динамики их возникновения и развития. На основе собранных данных исследователь может предложить классификацию психических феноменов или испытуемых как носителей психологических свойств. В случае исследования динамики развития некоего психического явления исследователь предлагает описание стадий или уровней его развития;

— **предсказание** (описание взаимосвязей переменных). Суть этой цели — так описать взаимоотношения между изучаемыми переменными, чтобы на основе

знания одной переменной можно было бы предсказывать уровень выраженности другой переменной. Безусловно, предсказание можно сформулировать также и в случае, если получена причинно-следственная связь между переменными, однако каузальность связи не является обязательным условием для формулировки предсказания. Таким образом, даже при отсутствии знания о причинах обнаруживаемой между переменными связи можно сформулировать достоверный прогноз;

— **объяснение.** Суть цели — выявление причин, факторов, условий, определяющих возникновение психического феномена и/или описание его механизмов;

— **управление.** Суть цели — разработка некоей психотехнологии и проверка ее эффективности (психологического тренинга, коррекционной или развивающей методики и т. п.).

В соответствии с описанной классификацией целей нами были выделены описательный, корреляционный, экспериментальный дизайны, а также дизайн, направленный на разработку и апробацию психотехнологии. Однако, помимо цели, которую ставит перед собой исследователь, важным компонентом исследовательского дизайна, как было сказано выше, являются выдвигаемые им гипотезы. В соответствии с двумя основными методами построения умозаключений — индуктивным и дедуктивным — гипотезы могут возникать на основе обобщения некоторого количества фактов или наблюдений или как результат выведения логических следствий из некоторых общих теоретических положений. В описательных исследованиях авторы придерживаются индуктивной логики построения гипотез, а в экспериментальных — дедуктивной. Но вот в группе корреляционных исследований мы выделили как индуктивно-корреляционные, так и дедуктивно-корреляционные дизайны. Таким образом, ниже даны описания пяти основных типов исследовательских дизайнов, в которых наиболее ярко раскрываются ключевые особенности соответствующих исследований. Часть авторефератов содержала описания нескольких исследований, объединенных общей темой, и использованные в них дизайны были определены нами как комбинированные. Соответственно при подсчете статистик по каждому типу дизайна комбинированные дизайны делились на части и включались в соответствующие показатели.

Анализ также затруднялся в ситуациях, когда необходимой информации просто не было в автореферате. Так, например, в пяти авторефератах отсутствовало описание свойств выборки исследования или способа ее подбора/разбиения на подгруппы. Учитывая вышесказанное, мы попытались, определяя тип дизайна в каждом конкретном случае, понять, что именно было сделано исследователем, а фиксация внутренних противоречий стала одной из задач нашей работы.

Таким образом, анализ авторефератов осуществлялся по следующим пунктам:

1. Цель и задачи исследования, ожидаемый результат.
2. Количество и тип проверяемых в исследовании эмпирических гипотез:
 - гипотеза о наличии явления и/или его качественной специфике;
 - гипотеза о наличии связи между явлениями;
 - гипотеза о наличии причинно-следственной связи между явлениями.
3. Объект исследования:
 - определенные популяции людей (выборка);
 - психологические феномены;
 - психологические инструменты.

4. Выборка:
 - способ подбора испытуемых;
 - количество испытуемых.
5. Схема сбора данных:
 - управление переменными/измерение наличного уровня переменных;
 - наличие методов контроля вмешивающихся переменных;
 - количество и тип конкретных методик сбора данных.
6. Выводы:
 - количество выводов;
 - соответствие выводов типу гипотез.

Мы не анализировали используемые диссертантами методы математической обработки результатов исследования. Данный вопрос заслуживает отдельного рассмотрения и уже становился предметом изучения некоторых авторов [9].

Результаты

Описание типов эмпирических психологических исследований

1. *Описательный дизайн*

Цель: обнаружение и описание психических явлений (психологической сути эмпирических фактов), динамики их возникновения и развития. **Гипотезы**, которые формулирует исследователь, — это гипотезы о существовании явления и его качественной специфике (поиск существенных признаков). По сути, на начальном этапе у ученого есть только очень общее предположение, которое уточняется уже по ходу исследования. В проанализированных нами работах в качестве **объекта исследования** авторы всегда заявляли некоторый психологический феномен.

Результатом данного типа исследований становится создание *эмпирической классификации*, типологии, периодизации и т. д., то есть описание явления и определение его места и специфики по отношению к другим психическим явлениям; или выделение стадий или уровней его развития.

Дизайн исследования в наиболее проработанном случае состоит из двух этапов. Первый этап — поисковый — сбор эмпирического материала и его систематизация с целью выделения ключевых признаков для построения эмпирической классификации. На втором этапе полученная классификация валидируется. На основе теоретического осмысления материала строятся предположения о возможных связях выделенных классов с известными психологическими переменными, затем осуществляется сбор эмпирических данных и проводится анализ, позволяющий установить наличие или отсутствие данных связей.

Методики. Первоначальный сбор материала осуществляется с помощью методик, максимально охватывающих изучаемое явление (наблюдение, глубинные интервью, биографические методы и др.), затем применяются всевозможные методы качественного анализа данных (герменевтика, контент-анализ, анализ продуктов деятельности и др.). На втором этапе часто используются известные психодиагностические методики.

Испытуемые. На первом этапе в исследованиях такого рода обычно мало испытуемых, это так называемые «планы с малым n». На втором этапе исследования выборка может значительно увеличиться.

В проанализированных нами авторефератах более или менее близко данный тип дизайна был реализован в 12 случаях, из них в 5 случаях — в составе комбинированных дизайнов. При этом в трех из них в результате исследования были разработаны и валидизированы эмпирические типологии, а в семи исследованиях авторы делают описания разных типов или этапов развития изучаемого феномена, но не заявляют эмпирическую типологию или периодизацию в качестве основного результата своей работы.

Примеры формулировок целей описательных исследований:

— «Описание феноменологии ментальных репрезентаций времени и пространства» [10, с. 4];

— «Изучить специфику объектов, которые воспринимаются чеченскими дошкольниками как угрожающие и страшные» [11, с. 4];

— «Теоретико-эмпирическое раскрытие психологической структуры отношения женщины к себе в аспекте телесности, определение типов и построение типологии данного отношения» [12, с. 4].

Количество испытуемых в найденных нами работах колебалось от 49 до 261 ($M_e = 145$; см. приложение 3).

В целом, можно констатировать, что авторы описательных исследований не всегда четко осознают, что результатом их работы может стать эмпирическая классификация или типология. При этом важными требованиями к научной классификации являются ее полнота, внутренняя непротиворечивость и прогностическая ценность (подробнее см.: [13]). Вместо этого они нередко начинают проводить корреляционное исследование с использованием разработанной (но еще не валидизированной) классификации на той же самой выборке, чаще всего проверяя взаимосвязь с возрастом и/или полом, но никак не обосновывая выбор данных переменных для исследования.

2. Индуктивно-корреляционный дизайн

Цель такого исследования — *обнаружение и описание специфических особенностей* выбранной популяции или выявление и описание более-менее устойчивых индивидуальных характеристик, позволяющих предсказывать поведение людей в определенных ситуациях. **Результатом** исследования будет *обнаружение различий* между выбранной популяцией и «нормой» или *обнаружение корреляций между несколькими параметрами* одной выбранной популяции (например, между успешностью менеджеров и их локусом контроля) и выдвижение гипотез о возможных интерпретациях полученных результатов. В данном виде исследований априорные **гипотезы** часто формулируются в очень общем виде, а набор измеряемых параметров определяется скорее здравым смыслом, чем четкой теорией. Строго говоря, поскольку априорные гипотезы в таких исследованиях фактически отсутствуют, то они должны формулироваться как результат исследования, а затем независимо проверяться на новой выборке. В противном случае резко повышается вероятность получения ложных корреляций. По результатам исследования автор может сформулировать ряд **предсказаний** на основе выделенных взаимосвязей (например, описать «предикторы успешности» или «характеристики группы риска» и т. д.).

Методики. Характерной особенностью данных исследований является то, что исследователь никак не пытается влиять на изучаемые переменные, а только изме-

ряет их наличный уровень. Обычно измеряется множество различных показателей с помощью целого банка методик, при этом важным моментом являются обоснованность и внутренняя непротиворечивость подобранного инструментария. Особенность индуктивных корреляционных исследований состоит в том, что автор, не имея направленных гипотез, старается максимально широко охватить и измерить те параметры испытуемых, которые могут быть связаны с интересующей его переменной. Это приводит к тому, что на этапе обработки данных могут проверяться десятки, а иногда и сотни статистических гипотез. Поэтому на этапе обработки данных необходимо применение максимально жестких методов статистического контроля (поправки на множественность сравнений и др.) с целью выбраковки случайных результатов.

Испытуемые. В таких исследованиях, как правило, используются большие выборки (от 80 человек до нескольких тысяч), однако это зависит от объема и доступности той специфической популяции, которая исследуется.

Среди проанализированных нами авторефератов данная группа — самая многочисленная. Всего нами обнаружено 46 индуктивно-корреляционных исследований, из них 17 — в составе комбинированных дизайнов. В 25 работах осуществлялось сравнение двух или более групп (больные/здоровые, эксперты/новички и т. п.), в оставшихся (21 случай) — исследовались взаимосвязи между параметрами одной группы.

Примеры формулировок целей в индуктивно-корреляционных исследованиях:

- «Изучить взаимосвязь представлений о риске и готовности к рискованному поведению с социально-психологическими характеристиками личности» [14, с. 4];
- «Изучение личностных предикторов совладающего поведения человека в ситуации межличностного конфликта» [15, с. 5];
- «Изучить специфику функциональной асимметрии мозга у военнослужащих с риском алкогольной зависимости» [16, с. 4].

Количество испытуемых в найденных нами работах колебалось от 84 до 3238 ($M_e = 181$; см. приложение 3).

Согласно сделанным нами наблюдениям, количество проверяемых в индуктивно-корреляционных исследованиях гипотез колеблется от 1 до 7, а количество использованных психодиагностических методик и выводов — от 3 до 16. Таким образом, количество выводов в исследованиях данного типа скорее соответствует количеству использованных диагностических методик, чем количеству выдвинутых гипотез. То же самое касается и содержания выводов. Исследователю бывает трудно подняться на более высокий уровень обобщения, и он формулирует выводы, которые, по сути, просто констатируют наличие связи между конкретными эмпирическими показателями, измеренными в ходе исследования (22 случая). И лишь в одном случае автор формулирует предсказания в качестве вывода. В 12 из проанализированных нами авторефератах диссертанты формулируют очень конкретные гипотезы, которые полностью совпадают с выводами, что наводит на мысль о том, что эти гипотезы были сформулированы задним числом уже после сбора и обработки данных. Стоит ли говорить, что такая подгонка недопустима. Психологам хорошо известен эффект ложного озарения, или «хиндсайта»: результаты любого исследования могут показаться очевидными, но только уже после их получения [17]. Чтобы избежать данной когнитивной иллюзии, необходим четкий априорный

прогноз вероятности получения тех или иных результатов, но именно он часто отсутствует в индуктивно-корреляционных исследованиях (это просто невозможно, если проверяются сразу десятки, а то и сотни корреляционных гипотез).

Отсутствие априорных гипотез оборачивается еще одной проблемой, которую мы наблюдали в ряде работ. Она касается подбора испытуемых для исследования: поскольку исследование не предполагает заранее, какие корреляции он получит, он не имеет возможности выровнять те свойства выборки, которые являются источником вмешивающихся переменных. Только в четырех из проанализированных нами работ авторы описывают процедуру уравнивания сравниваемых групп, чаще всего по половозрастным характеристикам.

На этом фоне несколько пугает та готовность, с которой диссертанты пускаются в интерпретации полученных корреляций, давая им однозначные причинно-следственные объяснения. Так, например, в 10 авторефератах на основе полученных корреляций делаются выводы о влиянии одной переменной на другую (при этом на уровне гипотез в 21 работе хотя бы одна из гипотез — каузальная). А в 15 авторефератах диссертанты предлагают перечень мер по профилактике и коррекции изучаемых явлений, как если бы им были известны их истинные причины.

Сформулируем основную идею по *усовершенствованию данного вида дизайна*. Индуктивно-корреляционное исследование не должно выступать в качестве самостоятельного исследовательского дизайна, оно является лишь первым — поисковым — этапом, по результатам которого исследователь получает некоторый набор корреляций между изучаемыми переменными. Дальше эти корреляции должны быть проинтерпретированы максимально разными способами, каждая из таких интерпретаций превращается в гипотезу, которая проверяется на втором этапе исследования. Поскольку теперь исследователь знает, какую корреляцию он ищет, он имеет возможность продумать перечень вмешивающихся (третьих) переменных и обеспечить их контроль на этапе подбора испытуемых. И только если на втором этапе будут получены ожидаемые результаты, исследователь сможет осуществить исходную цель, то есть получить обоснованную базу для прогноза поведения.

3. Дедуктивно-корреляционный дизайн

В ряде случаев авторы корреляционных исследований выдвигают гипотезы, отталкиваясь не от наблюдаемых явлений (в которых они стремятся обнаружить психологическое содержание), а от теоретических конструктов, выбранных для исследования на основе анализа литературы. В этом случае **результатом** работы будет установление эмпирических показателей исследуемого (непосредственно ненаблюдаемого) психического явления и/или *установление взаимосвязи* между его различными проявлениями. Исследования такого типа можно назвать *дедуктивно-корреляционными*. Наиболее яркий тип подобного рода исследований — это исследования, направленные на операционализацию и валидизацию всевозможных психологических конструктов (таких как теории личности, интеллекта, мотивации и т. д.). Логическим итогом данной работы, в конце концов, может стать разработка психодиагностической методики, с помощью которой можно измерять интересующую психолога характеристику. В качестве объекта исследования могут выступать как популяция, так и психологический феномен, а в некоторых случаях и сам психологический инструментарий.

Дизайн исследования в наиболее проработанном варианте строится в четыре этапа. Первый этап: анализ литературы и выбор исследуемого теоретического конструкта. Второй — операционализация — формулирование **гипотезы** о возможных эмпирических показателях данного конструкта и разработка способа их измерения (например, придумывание текста опросника или набора заданий), пилотажный сбор показателей, проверка надежности и внутренней согласованности полученных данных. Третий этап — валидизация методики — проверка связи найденных показателей с теоретически релевантными переменными и их ревизия (показатели, не имеющие значимых корреляций с релевантными переменными или имеющие корреляции с теоретически нерелевантными переменными выбраковываются). Четвертый этап — стандартизация методики — подбор выборки стандартизации, проведение тестирования, формирование тестовых норм.

Испытуемые. Поскольку для выполнения поставленных задач требуется несколько сотен (и даже тысяч) испытуемых, проведение подобных исследований в полном объеме в рамках кандидатских диссертаций встречается крайне редко.

Всего нами было обнаружено 16 исследований дедуктивно-корреляционного типа, из них 11 — в составе комбинированных дизайнов. Количество испытуемых в найденных нами работах колебалось от 46 до 811 ($M_e = 274$; см. приложение 3).

Примеры формулировок целей в дедуктивно-корреляционных исследованиях:

— «Выделить честолюбие как явление этической, нравственной психологии личности и выявить его сопряженность с личностными характеристиками <...>» [18, с. 4];

— «Построение и проверка теоретической модели взаимосвязи этнической идентичности людей, восприятия ими угрозы со стороны другой этнической группы и проявления предубеждений к последней <...>» [19, с. 4];

— «Выявить наличие и определить типы имплицитных теорий конфликтов как внутриличностных структур, опосредующих отношение к конфликтному событию и выбор линии поведения в нем» [20, с. 4].

Более-менее полно разработка и апробация авторской психодиагностической методики была описана в 10 работах и в одной представлена адаптация западной методики. Результаты нашего анализа показывают, что разработка психодиагностической методики рассматривается диссертантами скорее как вспомогательная задача, нежели как самостоятельная цель (все 11 работ представляют собой комбинированные типы дизайна). Это, по-видимому, является прямым следствием исключения в 2000 г. специальности «Дифференциальная психология и психодиагностика» (19.00.15) из перечня научных специальностей, о чем уже писали другие авторы [21]. Вторым следствием является то, что не все стадии разработки авторских методик находят отражение в тексте авторефератов и выводах. Кроме уже указанных нами одиннадцати работ мы нашли четыре случая упоминания использованной в ходе исследования адаптированной диссертантом методики вообще без указания ее психометрических характеристик. Остается только догадываться о том, каким образом была осуществлена проверка надежности и валидности. В свете этих данных становится понятным не раз отмечавшееся в психологическом сообществе неудовлетворительное состояние отечественной психодиагностической культуры [21, 22].

4. Экспериментальный дизайн

Цель данного типа исследований — *объяснение* исследуемой части реальности, проверка существующих или выдвижение новых теорий, концепций или моделей. Это исследования, в которых ученый пытается выяснить *причины* тех или иных явлений, описать факторы или условия, влияющие на их протекание, а также механизмы их функционирования. **Гипотезы**, которые формулирует автор, это гипотезы о причинно-следственных связях. **Результатом** исследования будет *выведение закономерности*, установления факта влияния, детерминации, обуславливания одних переменных другими переменными.

Дизайн экспериментального исследования: строится в два этапа. Первый — теоретический — на основе анализа литературы формулируется теоретическая гипотеза исследования о влиянии одной переменной на другую, из которой автор выводит эмпирически проверяемое следствие. Второй — эмпирический — подбирается или разрабатывается соответствующая экспериментальная процедура (выбирается способ варьирования независимой переменной, то есть предполагаемой причины, и способ фиксации зависимой переменной, то есть предполагаемого следствия). Далее проводится исследование, в котором искомый экспериментальный эффект либо обнаруживается, либо нет.

Как правило, макет эксперимента представляет собой один из двух типов: межгрупповой план (когда разные уровни независимой переменной предъявляются разным группам испытуемых) или внутригрупповой план (когда разные уровни независимой переменной предъявляются одной и той же группе испытуемых последовательно). Встречаются и смешанные планы. Принципиальной особенностью будет наличие *форм экспериментального контроля* вмешивающихся переменных, который осуществляется как за счет подбора экспериментальной и контрольной групп испытуемых и обоснования их эквивалентности (например, с помощью процедуры рандомизации), так и за счет управления независимой переменной, то есть экспериментальными воздействиями.

Испытуемые. В экспериментальных исследованиях, как правило, бывает не так много испытуемых. В рассмотренных нами работах объем выборки колебался от 50 до 220 человек ($M_e = 130$; см. приложение 3).

Всего нами было обнаружено 5 экспериментальных исследований, из них 2 — в составе комбинированных дизайнов. Во всех работах в рамках одной темы исследователь проводил от двух и более экспериментов, при этом количество испытуемых в одной экспериментальной группе, как правило, составляло от 10 до 30 человек. В одной из проанализированных нами работ отсутствовала контрольная группа, то есть исследователь не контролировал фактор естественного развития испытуемых, а в другой работе наблюдался значительный отсев испытуемых (до 50% от группы), что вызывает некоторые сомнения в валидности проведенных исследований (см., например: [23]).

Примеры формулировок целей в экспериментальных исследованиях:

— «Доказательство положения о том, что слепота по невниманию является следствием неосознаваемого игнорирования» [24, с. 4];

— «Выявление зависимостей ограничений обработки информации в условиях быстрой смены зрительных стимулов от величины структурных единиц перцептивной деятельности, определяемых задачами» [25, с. 4];

— «Экспериментально обнаружить и описать когнитивные эффекты динамического прайминга» [26, с. 4].

В целом можно отметить, что экспериментальное исследование не случайно считается одним из самых сложных видов дизайна, так как существует очень большое количество требований к применению форм контроля на этапе сбора данных. Однако в этом есть и выигрыш: чем более чистые (валидные) данные будут собраны, тем легче осуществить их статистическую обработку и интерпретацию. Количество выводов в проанализированных нами работах данного типа колебалось от 3 до 10, при этом примерно половина выводов касалась проверяемой теоретической модели или концепции.

5. Дизайн по разработке и апробации психотехнологии

Наконец последняя **задача** психологии — задача *управления* поведением — может иметь разные преломления: это задача развития тех или иных психических свойств, а также психологическая коррекция и психотерапия. Эти задачи обычно решаются в конкретных прикладных исследованиях, в которых исследователь разрабатывает методы психологического воздействия и хочет доказать их эффективность. Поскольку доказательство эффективности психологической методики (тренинга, коррекционной или развивающей программы) подразумевает проверку **гипотезы** о причинно-следственной связи (именно методика привела к изменению поведения/состояния испытуемого, а не что-то иное), постольку **дизайн** данного исследования должен соответствовать требованиям классического эксперимента. Таким образом, этот дизайн — особая разновидность экспериментального дизайна. **Результатом** исследований данного типа является *описание практических рекомендаций* по использованию разработанной психотехнологии.

Дизайн исследования строится в два этапа. На первом этапе исследователь на основе анализа литературы и предварительного эмпирического исследования описывает то психологическое явление, на которое планируется оказать воздействие. Подбираются соответствующие диагностические процедуры, и производится измерение базового уровня исследуемых характеристик. На втором этапе осуществляется разработка и применение коррекционной/развивающей психологической методики, и с помощью отобранных ранее диагностических процедур оценивается ее эффективность. В некоторых работах в соответствии со сложившейся традицией первый этап исследования называют констатирующим, а второй — формирующим.

В наиболее корректном варианте это экспериментальный **дизайн** для трех рандомизированных групп с тестированием до и после воздействия. Одна группа — экспериментальная (на которую оказывается исследуемое воздействие) и две контрольные — группа «плацебо» (испытуемые думают, что подвергаются воздействию, а на самом деле — нет) и группа «естественного развития» (испытуемые не подвергаются никаким воздействиям, а просто повторно тестируются по прошествии того же времени, что и экспериментальная группа).

Испытуемые. Как правило, на первом (констатирующем) этапе участвует значительно больше испытуемых (от 50 до 900), чем на формирующем (от 50 до 120).

Всего нами было обнаружено 24 исследования, в которых диссертанты осуществляли разработку и апробацию собственной развивающей или коррекционной методики, из них 9 — в составе комбинированных дизайнов.

Примеры формулировок целей в исследованиях, посвященных разработке психотехнологий:

— «Выявить эффективные психологические методы коррекции антистрессорного поведения <...>» [27, с. 4];

— «Выявить психолого-педагогические условия развития эмоционального интеллекта будущих психологов в процессе обучения в вузе» [28, с. 5];

— «Выявить психологические факторы развития ответственности личности и разработать программу развития ответственности в юношеском возрасте» [29, с. 3].

Отметим, что на формирующей стадии исследователи в лучшем случае использовали две группы — экспериментальную (подвергавшуюся воздействию) и контрольную (не подвергавшуюся воздействию). Формируя группы, исследователи редко использовали процедуру рандомизации испытуемых, чаще привлекая естественные группы. Например, в экспериментальную группу попадали те испытуемые, которые захотели принять участие в тренинге (или программе), а в контрольную — те, кто такого желания не изъявил. В шести работах авторы производили уравнивание экспериментальной и контрольной групп по половозрастному составу, иногда, впрочем, отмечая и уравнивание по другим переменным. Однако какие именно переменные уравнивались и почему, в работах не указывалось. В двух случаях исследователь подбирал вместо контрольной группы группу-эталон, к показателям которой должна была приблизиться экспериментальная группа после воздействия. В трех работах контрольная группа отсутствовала вовсе.

И снова отметим, что разрабатываемая исследователем коррекционная или развивающая методика не рассматривается им в качестве основного результата своей работы. Большая часть выводов оказывается посвящена изучаемому явлению, а отнюдь не методике, хотя именно ее свойства требуют пристального внимания со стороны исследователя, если уж он осмеливается давать практические рекомендации по ее внедрению. Если к психодиагностическим методикам сегодня существует ряд хорошо проработанных и стандартизованных требований, то в отношении методов психологического воздействия такие требования просто отсутствуют. Какова должна быть длительность воздействия? В проанализированных нами работах длительность воздействия колебалась от одного года до четырех дней. Причем в последнем случае диссертант умудрился за четыре дня снизить профессиональное выгорание преподавателей с двадцатилетним стажем работы, что, конечно, можно только приветствовать, но сомнения остаются. Какова должна быть длительность корректирующего/развивающего эффекта, чтобы методика была признана эффективной? На наш взгляд, однократного тестирования сразу после воздействия недостаточно, необходимы повторные отсроченные тестирования, результаты которых должны показать стойкость достигнутого эффекта. Следует сказать и о контроле личности экспериментатора, оказывающего воздействие (методика должна быть эффективна и в случае применения другими специалистами), и о покомпонентном анализе методики: в случае, если она включает комплекс процедур, эффективность каждого компонента должна быть доказана.

6. Комбинированные дизайны

Всего нам встретилось 22 комбинированных дизайна, из которых в 20 работах было два типа дизайнов и в двух — три. Из 20 случаев комбинированных «двой-

ных» дизайнов: 7 — индуктивно-корреляционный и дизайн по разработке и апробации психотехнологии; 7 — дедуктивно-корреляционный и индуктивно-корреляционный; 2 — описательный и индуктивно-корреляционный; 1 — дедуктивно-корреляционный и экспериментальный; 1 — описательный и экспериментальный; 1 — описательный и дизайн по разработке и апробации психотехнологии; 1 — описательный и дедуктивно-корреляционный.

Мы отметили, что наиболее часто встречаются сочетания индуктивно-корреляционного дизайна либо с проверкой эффективности психотехнологии, либо с разработкой психодиагностической методики. В первом случае перед собственно формирующим экспериментом автор работы проводил не столько констатирующую/психодиагностическую часть исследования, сколько измерял большое количество разнообразных переменных на большой выборке и на основе полученных корреляций утверждал возможность практических рекомендаций и реализовывал их. Во втором случае смешение дедуктивно-корреляционных и индуктивно-корреляционных дизайнов отражает проблему, связанную, по-видимому, с невозможностью защиты диссертации только по результатам разработки методики. В результате авторы не находят ничего лучше, как провести с помощью разработанной методики и совокупности других методик корреляционное исследование, которое и подается как основное содержание работы.

В целом хочется отметить, что большинство комбинированных дизайнов производит впечатление не совсем обоснованной комбинации двух или более частей, каждая из которых сама по себе не доведена до логического завершения.

Заключение

Подведем краткие итоги проделанной работы. Нами было проанализировано 82 автореферата кандидатских диссертаций, защищенных по психологии за последние пятнадцать лет. На основе анализа целей и гипотез диссертантов была предложена типология, включающая пять типов эмпирических исследований: описательный, индуктивно-корреляционный, дедуктивно-корреляционный (включая разработку психодиагностической методики), экспериментальный дизайн и дизайн по разработке и апробации психотехнологии. В 59 случаях проанализированные нами исследования были отнесены к одному из упомянутых дизайнов, в оставшихся 23 случаях дизайн был определен как комбинированный (см. приложение 2).

Наиболее частотным, согласно полученным данным, является индуктивно-корреляционный дизайн исследования (46 случаев), который используется во всех областях психологии, отраженных в нашей выборке. Характерной особенностью данного вида дизайна, влекущей за собой ряд проблем и ограничений, является отсутствие обоснованных априорных гипотез относительно изучаемой реальности. Наш анализ показал, что исследователи не всегда в полной мере осознают данную особенность, о чем свидетельствуют некорректные формулировки части гипотез и выводов, а также отсутствие внятного контроля и описания способов подбора испытуемых. Решением обозначенной проблемы могло бы быть требование обязательной независимой проверки полученных корреляций на новой выборке.

Вторыми по популярности являются исследования, направленные на разработку методов психологического воздействия (24 случая), особенно часто иссле-

дования подобного типа встречаются в областях социальной, педагогической психологии и психологии развития. Самым редким типом исследования по-прежнему остается эксперимент (5 случаев). Этот вид дизайна используется в том случае, когда автор исследования пытается объяснить изучаемую реальность, выводит эмпирические следствия из имеющихся теоретических гипотез и проверяет их, используя при сборе данных методы экспериментального контроля. Полученные нами результаты указывают на то, что существует значительный разрыв между психологической теорией с одной стороны и практикой с другой. Это проявилось в том, что при почти полном отсутствии исследований, направленных на объяснение психологической реальности и выведение психологических закономерностей, проводится довольно много работ, посвященных разработке методов психологического воздействия. В то же время следует отметить, что согласно полученным нами данным, в отечественной психологии проводится крайне мало исследований, направленных на разработку или адаптацию психодиагностических методик. Мы встретили всего 11 случаев данного типа исследований, причем все они были выполнены в рамках комбинированных дизайнов. При этом далеко не всегда авторы уделяли достаточно внимания проведению и описанию необходимых в этом случае процедур (а именно валидации методики и проверке ее надежности).

Предложенная нами типология является эмпирической и описывает наиболее часто встречающиеся типы исследований, не претендуя при этом на всеобъемлющий характер. Так, например, нам не встретилось ни одной работы, в которой использовался бы метод мета-анализа данных, выделяемый некоторыми авторами в отдельный тип исследовательского дизайна [30], мы также не встретили работ по истории психологии.

Однако проделанная работа кажется нам полезной, прежде всего для будущих диссертантов, так как предложенная в ней типология помогает эксплицировать логику постановки исследовательских целей и проверки гипотез, акцентируя внимание на тех трудностях, с которыми столкнется исследователь, выбирая соответствующий дизайн.

**Список диссертационных советов по защите диссертаций
на соискание степени кандидата психологических наук (по вузам) с учетом
количества проанализированных по ним авторефератов и специальностей**

Название вуза (города), при котором работает диссовет	Количество проанализи- рованных ав- торефератов	Перечень специальностей, вошедших в выборку авторефератов
МГУ (Москва)	12	19.00.01, 19.00.02, 19.00.04, 19.00.05, 19.00.07, 19.00.13
ИП РАН (Москва)	4	19.00.01, 19.00.02, 19.00.03, 19.00.13
МГППУ (Москва)	5	19.00.05, 19.00.10, 19.00.13
НИУ ВШЭ (Москва)	5	19.00.01
ПИ РАО (Москва)	1	19.00.01
Институт мировых цивилизаций (Москва)	1	19.00.03
Всероссийский научно-исследовательский ин- ститут технической эстетики (Москва)	1	19.00.03
Московский психолого-социальный институт (Москва)	1	19.00.07
РАНХиГС (Москва)	1	19.00.13
Российский государственный социальный университет (Москва)	1	19.00.05
СПбГУ (Санкт-Петербург)	10	19.00.01, 19.00.03, 19.00.05, 19.00.07, 19.00.12
РГПУ им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург)	4	19.00.02, 19.00.04, 19.00.05
Уральский федеральный университет (и Уральский государственный университет) (Екатеринбург)	8	19.00.01, 19.00.07
Казанский федеральный университет (и Казанский государственный университет)	9	19.00.01, 19.00.13
Курский государственный университет (Курск)	4	19.00.05, 19.00.07
Ярославский государственный университет (Ярославль)	3	19.00.05
Томский государственный университет (Томск)	2	19.00.04, 19.00.13
Саратовский государственный университет (Саратов)	2	19.00.05, 19.00.07
Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет (Нижний Новгород)	2	19.00.07
Пятигорский государственный лингвистический университет (Пятигорск)	2	19.00.07
Институт образовательных технологий (Сочи)	1	19.00.01
Кемеровский государственный университет (Кемерово)	1	19.00.07
Тамбовский государственный университет (Тамбов)	1	19.00.07
Хабаровский государственный педагогический университет (Хабаровск)	1	19.00.07
ИТОГО:	82	

**Распределение авторефератов по типу реализованного исследовательского дизайна
с учетом психологической специальности**

Тип дизайна исследования	Количество исследований			Распределение по специальностям
	В составе «чистых» дизайнов	В составе комбинированных дизайнов	Всего	
Описательные	7	5	12	19.00.01 — 6 19.00.02 — 1 19.00.05 — 2 19.00.07 — 1 19.00.13 — 2
Индуктивно-корреляционные	29	17	46	19.00.01 — 16 19.00.02 — 3 19.00.03 — 3 19.00.04 — 4 19.00.05 — 9 19.00.07 — 6 19.00.10 — 2 19.00.12 — 1 19.00.13 — 2
Дедуктивно-корреляционные (включая разработку методик)	5	11	16	19.00.01 — 7 19.00.03 — 3 19.00.05 — 1 19.00.07 — 3 19.00.10 — 1 19.00.13 — 1
Экспериментальные	3	2	5	19.00.01 — 4 19.00.02 — 1
Разработка и апробации психотехнологии	15	19	24	19.00.01 — 1 19.00.03 — 1 19.00.04 — 1 19.00.05 — 5 19.00.07 — 13 19.00.13 — 3

Количественные показатели по каждому типу дизайна

Тип дизайна	Общее кол-во работ	Кол-во гипотез, Медиана (минимум-максимум)	Кол-во методик сбора данных, Медиана (минимум-максимум)	Кол-во выводов, Медиана (минимум-максимум)	Объем выборки, Медиана (минимум-максимум)
Описательные	12	2 (от 0 до 5)	4 (от 1 до 10)	6 (от 1 до 11)	145 (от 49 до 261)
Индуктивно-корреляционные	46	2 (от 1 до 7)	8 (от 3 до 17)	6,5 (от 1 до 16)	181 (от 84 до 3238)
Дедуктивно-корреляционные (включая адаптацию и разработку методики)	16	2,5 (от 1 до 5)	5,5 (от 3 до 17)	3,5 (от 0 до 15)	274 (от 46 до 811)
Только разработка методики	11	3	7,5	3,5	315 (63 до 811)
Экспериментальные	5	2 (от 1 до 5)	2 (от 1 до 4)	4 (от 3 до 10)	130 (от 50 до 220)
Разработка и апробация психотехнологии	24	2 (от 1 до 6)	8 (от 4 до 16)	4,5 (от 0 до 10)	90 (от 55 до 900)

Распределение работ по объему выборки



Литература

1. Аллахвердов В. М., Морошкина Н. В. Методологическое своеобразие отечественной психологии (обзор материалов «Ананьевских чтений — 2009») // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 12. 2010. № 2. С. 116–126
2. Бреслав Г. М. Основы психологического исследования. М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2010. 492 с.
3. Дружинин В. Н. Экспериментальная психология: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2011. 320 с.
4. Корнилова Т. В. Экспериментальная психология: теория и методы. Учебник для вузов. М.: Аспект Пресс, 2002. 381 с.
5. Куликов Л. В. Психологическое исследование: методические рекомендации по проведению. СПб.: Речь, 2001. 184 с.
6. Никандров В. В. Экспериментальная психология: Учебное пособие. СПб.: Речь, 2003. 480 с.
7. Neitman G. Research methods in Psychology. 3d Edition. Boston, MA: Houghton Mifflin, 2002. 544 p.
8. Гудвин Дж. Исследование в психологии: методы и планирование. 3-е изд. СПб.: Питер, 2004. 558 с.
9. Воробьев А. В. Обзор применения математических методов при проведении психологических исследований [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2010. № 2(10). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 23.11.2015).
10. Семенова М. Н. Ментальные репрезентации времени и пространства: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Екатеринбург, 2008. 28 с.
11. Ибахаджиева Л. А. Особенности объектных страхов у чеченских школьников: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2010. 25 с.
12. Станковская Е. Б. Структура и типы отношения женщины к себе в аспекте телесности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2011. 28 с.
13. Аллахвердов В. М. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. СПб.: Речь, 2003. 368 с.
14. Кленова М. А. Взаимосвязь представлений о риске и готовности к рискованному поведению с социально-психологическими характеристиками личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Саратов, 2011. 29 с.
15. Хачатурова М. Р. Личностные предикторы совладающего поведения в ситуации межличностного конфликта: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2012. 28 с.
16. Порфирьев В. А. Специфика функциональной асимметрии мозга у военнослужащих с риском алкогольной зависимости: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2011. 24 с.
17. Roese N. J., Vohs K. D. Hindsight bias // Perspectives on Psychological Science. 2012. № 7. P. 411–426.
18. Устина Ю. Н. Особенности честолюбия как этической характеристики в период становления личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Казань, 2008. 23 с.
19. Арбитайло А. М. Этнические предубеждения и возможности юмора для их преодоления: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2008. 29 с.
20. Кишко М. В. Внутриличностные детерминанты выбора стратегии поведения в конфликте: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Екатеринбург, 2003. 26 с.
21. Батурин Н. А. Современная психодиагностика в России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Психология. 2008. № 32 (132). С. 4–9.
22. Шмелев А. Г. Тест как оружие // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2004. Т. 1. № 2. С. 40–53.
23. Кэмпбелл Д. Т. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. М.: Прогресс, 1980. 392 с.
24. Кувалдина М. Б. Феномен «слепоты по невниманию» как следствие неосознаваемого игнорирования: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2010. 26 с.
25. Степанов В. Ю. Структурные единицы внимания в условиях быстрой смены: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2011. 30 с.
26. Куделькина Н. С. Когнитивные эффекты динамического прайминга: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2009. 19 с.
27. Мирошник Е. В. Психологические особенности и средства формирования антистрессорного поведения менеджеров банка в условиях финансового кризиса: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2010. 26 с.

28. Мецержакова И. Н. Развитие эмоционального интеллекта студентов-психологов в процессе обучения в вузе: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Курск, 2011. 25 с.
29. Закирова М. А. Развитие ответственности в юношеском возрасте (на примере студентов вуза): автореф. дис. ... канд. психол. наук. Казань, 2010. 23 с.
30. Gravetter F. J., Forzano L. B. Research Methods for the Behavioral Sciences. Cengage Learning, 2011. 640 p.

References

- Allakhverdov V. M., Moroshkina N. V. Metodologicheskoe svoeobrazie otechestvennoi psikhologii (obzor materialov «Anan'evskikh chtenii — 2009») [The methodological uniqueness of the national psychology (the review of materials «Anan'evskij readings — 2009»)]. *Vestnik of Saint-Petersburg University. Series 12. Psychology. Sociology. Pedagogy*, 2010, no. 2, pp. 116–126. (In Russian)
- Breslav G. M. *Osnovy psikhologicheskogo issledovaniia* [The basis of psychological research]. Moscow, Smysl; Izdatel'skii tsentr «Akademiia» Publ., 2010. 492 p. (In Russian)
- Druzhinin V. N. *Eksperimental'naia psikhologiya: uchebnik dlia vuzov* [Experimental Psychology: Textbook for high schools]. St. Petersburg, Piter Publ., 2011. 320 p. (In Russian)
- Kornilova T. V. *Eksperimental'naia psikhologiya: teoriia i metody. Uchebnik dlia vuzov* [Experimental Psychology: Theory and Methods: Textbook for universities]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2002. 381 p. (In Russian)
- Kulikov L. V. *Psikhologicheskoe issledovanie: metodicheskie rekomendatsii po provedeniiu* [Psychological research: guidelines for implementation]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2001. 184 p. (In Russian)
- Nikandrov V. V. *Eksperimental'naia psikhologiya: Uchebnoe posobie* [Experimental Psychology: Tutorial]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2003. 480 p. (In Russian)
- Heiman G. *Research methods in Psychology*. 3rd Edition. Boston, MA, Houghton Mifflin, 2002. 544 p. (In Russian)
- Gudvin Dzh. *Issledovanie v psikhologii: metody i planirovanie* [Research in psychology: techniques and planning]. 3rd ed. St. Petersburg, Piter Publ., 2004. 558 p. (In Russian)
- Vorob'ev A. V. Obzor primeneniia matematicheskikh metodov pri provedenii psikhologicheskikh issledovaniia [Review of the application of mathematical methods in conducting psychological research]. *Psikhologicheskie issledovaniia: elektron. nauch. zhurn.* [Psychological research: the electron. scientific. journal], 2010, no. 2(10). Available at: <http://psystudy.ru> (accessed 23.11.2015). (In Russian)
- Semenova M. N. *Mental'nye reprezentatsii vremeni i prostranstva*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [The mental representation of time and space. Thesis of PhD Diss.]. Ekaterinburg, 2008. 28 p. (In Russian)
- Ibakhadzhieva L. A. *Osobennosti ob"ektnykh strakhov u chechenskikh shkol'nikov*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [Properties of the object of fears in Chechen schoolchildren. Thesis of PhD Diss.]. Moscow, 2010. 25 p. (In Russian)
- Stankovskaia E. B. *Struktura i tipy otnosheniia zhenshchiny k sebe v aspekte telesnosti*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [The structure and the types of attitudes of woman to herself in terms of corporeality. Thesis of PhD Diss.]. Moscow, 2011. 28 p. (In Russian)
- Allakhverdov V. M. *Metodologicheskoe puteshestvie po okeanu bessoznatel'nogo k tainstvennomu ostrovu soznaniia* [Methodological Journey Across the Ocean of Unconscious to Mysterious Island of the Mind]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2003. 368 p. (In Russian)
- Klenova M. A. *Vzaimosviaz' predstavlenii o riske i gotovnosti k riskovannomu povedeniiu s sotsial'no-psikhologicheskimi kharakteristikami lichnosti*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [Correlation of risk perceptions and readiness to risky behavior with social and psychological characteristics of personality. Thesis of PhD Diss.]. Saratov, 2011. 29 p. (In Russian)
- Khachaturova M. R. *Lichnostnye prediktory sovladaiushchego povedeniia v situatsii mezhlichnostnogo konflikta*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [Personality predictors of coping behavior in a situation of interpersonal conflict. Thesis of PhD Diss.]. Moscow, 2012. 28 p. (In Russian)
- Porfir'ev V. A. *Spetsifika funktsional'noi asimmetrii mozga u voennosluzhashchikh s riskom alkogol'noi zavisimosti*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [The specifics of the functional asymmetry of the brain in militaries with the risk of alcohol dependence. Thesis of PhD Diss.]. St. Petersburg, 2011. 24 p. (In Russian)
- Roese N. J., Vohs K. D. Hindsight bias. *Perspectives on Psychological Science*, 2012, no. 7, pp. 411–426.
- Ustina Iu. N. *Osobennosti chestoliubiia kak eticheskoi kharakteristiki v period stanovleniia lichnosti*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [Properties of ambition as an ethical characteristic during the formation of the personality. Thesis of PhD Diss.]. Kazan', 2008. 23 p. (In Russian)

19. Arbitailo A. M. *Etnicheskie predubezhdeniia i vozmozhnosti iumora dlia ikh preodoleniia*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [*Ethnic prejudices and possibilities of humor in their overcoming*. Thesis of PhD Diss.]. Moscow, 2008. 29 p. (In Russian)
20. Kishko M. V. *Vnutrilichnostnye determinanty vybora strategii povedeniia v konflikte*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [*Intrapersonal determinants of choosing the behavior strategies in conflict*. Thesis of PhD Diss.]. Ekaterinburg, 2003. 26 p. (In Russian)
21. Baturin N. A. *Sovremennaia psikhodiagnostika v Rossii* [Modern psychodiagnostics in Russia]. *Vestnik Iuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Psikhologiya* [Vestnik of the South Ural State University. Series: Psychology], 2008, no. 32 (132), pp. 4–9. (In Russian)
22. Shmelev A. G. *Test kak oruzhie* [Test as a weapon]. *Psikhologiya. Zhurnal Vyssei shkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of Higher School of Economics], 2004, vol. 1, no. 2, pp. 40–53. (In Russian)
23. Kempbell D. T. *Modeli eksperimentov v sotsial'noi psikhologii i prikladnykh issledovaniiaakh* [Models of experiments in social psychology and applied research]. Moscow, Progress Publ., 1980. 392 p. (In Russian)
24. Kuvaldina M. B. *Fenomen «slepoty po nevnimaniiu» kak sledstvie neosoznavaemogo ignorirovaniia*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [*Phenomenon of “inattention blindness” as a consequence of unconscious ignoring*. Thesis of PhD Diss.]. St. Petersburg, 2010. 26 p. (In Russian)
25. Stepanov V. Iu. *Strukturnye editsy vnimaniia v usloviakh bystroi smeny*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [*The structural units of the attention in condition of the rapid changing*. Thesis of PhD Diss.]. Moscow, 2011. 30 p. (In Russian)
26. Kudel'kina N. S. *Kognitivnye efekty dinamicheskogo praiminga*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [*Cognitive effects of dynamic priming*. Thesis of PhD Diss.]. St. Petersburg, 2009. 19 p. (In Russian)
27. Miroshnik E. V. *Psikhologicheskie osobennosti i sredstva formirovaniia antistressornogo povedeniia menedzherov banka v usloviakh finansovogo krizisa*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [*Psychological characteristics and means of forming anti-stress behavior of bank managers in the financial crisis*. Thesis of PhD Diss.]. Moscow, 2010. 26 p. (In Russian)
28. Meshcheriakova I. N. *Razvitie emotsional'nogo intellekta studentov-psikhologov v protsesse obucheniia v vuze*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [*Developing of emotional intelligence in psychology students during the learning process at the university*. Thesis of PhD Diss.]. Kursk, 2011. 25 p. (In Russian)
29. Zakirova M. A. *Razvitie otvetstvennosti v iunosheskom vozraste (na primere studentov vuza)*: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [*The development of responsibility in young adulthood (on example of high school students)*. Thesis of PhD Diss.]. Kazan', 2010. 23 p. (In Russian)
30. Gravetter F. J., Forzano L. B. *Research Methods for the Behavioral Sciences*. Cengage Learning, 2011. 640 p.

Статья поступила в редакцию 11 января 2016 г.